

UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA

FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS

12° Simposio Regional de Investigación Contable

Tema 3: Especialidad, Rama o Segmento contable económico-financiero

Título del trabajo:

Activos Intangibles: Revisión teórica e investigación empírica

AUTORES:

Alejandro Barbei - Jeremías Vivier

(Centro de Estudios en Contabilidad Internacional - CECIN)

(Facultad de Ciencias Económicas - UNLP)

La Plata, Noviembre de 2016

RESUMEN

El presente trabajo forma parte del proyecto de investigación titulado “Contabilidad Financiera: Modelos decisorios, necesidades de los usuarios y emisión de Información” acreditado ante la Universidad Nacional de La Plata (Código E152). Dicho proyecto pretende avanzar en el tratamiento de problemas que mejoren la utilidad de los informes contables siendo uno de los objetivos, 'Caracterizar la información presentada por empresas (estados financieros) que se encuentran bajo supervisión directa o indirecta de la Comisión Nacional de Valores (CNV)'

Es innegable que elementos como marcas, patentes, derechos de autor, erogaciones en investigación y desarrollo, clientela, entre otros, son componentes centrales de la inversión que comprometen las organizaciones para el cumplimiento de sus objetivos. Según estimaciones realizadas más del 80% del valor de mercado de las empresas integrantes del índice S&P 500 surge de este tipo de activos.

Ahora bien, la gran importancia que estos Activos Intangibles poseen, no va de la mano de la información que proveen las empresas sobre los mismos. De hecho, gran parte de la información provista es parcial, inconsistente y confusa, generando importantes costos para las empresas, los inversores y la sociedad en general. (Lev, 2003)

A partir de la situación planteada se ha realizado una investigación sobre los Activos intangibles. Por un lado, se han analizado aportes doctrinarios para caracterizarlos y definir algunas cuestiones esenciales en cuanto a reconocimiento y medición y, por otra parte, se han recolectado datos sobre su significatividad y composición en empresas supervisadas por la Comisión Nacional de Valores (CNV) de manera directa o indirecta.

Los objetivos perseguidos en el trabajo son los siguientes:

1. Realizar una revisión teórica sobre los Activos intangibles.
2. Analizar la significatividad relativa de las partidas componentes de este grupo para las empresas que hacen oferta pública en la CNV y sus subsidiarias.

En general puede afirmarse que, si bien la doctrina plantea alternativas de reconocimiento y medición de intangibles, el criterio seleccionado por las empresas se relaciona con el costo histórico.

Considerando el conjunto de información provista en los estados financieros individuales por las empresas bajo la supervisión directa de la CNV, una cantidad importante de las mismas presentan elementos bajo la denominación de Activos intangibles, Otros activos intangibles, Bienes intangibles (58% del total) existiendo una mayor presencia en aquellas que utilizaban Normas contables distintas a las NIIF al 31 de diciembre de 2015 (75% de las mismas). Igualmente, si bien la presencia es relevante, no lo es en términos monetarios ya que representan menos del 4% del total de la inversión (Activo total).

La disciplina contable posee un entramado teórico que excede a la regulación contable y la contabilidad financiera ha demostrado ser un campo fértil para avanzar en investigaciones rigurosas que permitan mejorar la utilidad de la información que recibe el usuario de los estados contables, especialmente aquél que no puede solicitar información a medida.

Consideramos que la descripción de la realidad de un conjunto de empresas que presentan su información al público puede servir para dar visibilidad a nuevos problemas de investigación.

PALABRAS CLAVES: *Utilidad, Activos Intangibles, Contabilidad Financiera.*

INDICE

INDICE

1. SITUACIÓN PROBLEMÁTICA	3
2. IMPORTANCIA	4
3. OBJETIVOS Y METODOLOGÍA	4
4. DESARROLLO	5
4.1. Introducción	5
4.2. Activos Intangibles, clasificación. Impacto en el reconocimiento y medición.	5
4.3. Alternativas para la medición de los activos intangibles	6
4.4. Información a revelar: Mejoras sugeridas y posición del usuario.....	8
4.5. Activos intangibles en las empresas que realizan oferta pública.....	9
5. CONCLUSIONES	13
6. BIBLIOGRAFÍA	14

1. SITUACIÓN PROBLEMÁTICA

El presente trabajo forma parte del proyecto de investigación titulado “Contabilidad Financiera: Modelos decisorios, necesidades de los usuarios y emisión de Información” acreditado ante la Universidad Nacional de La Plata (Código E152). Dicho proyecto pretende avanzar en el tratamiento de problemas que mejoren la utilidad de los informes contables siendo uno de los objetivos, 'Caracterizar la información presentada por empresas (estados financieros) que se encuentran bajo supervisión directa o indirecta de la Comisión Nacional de Valores (CNV)'.

A partir de la relevancia de los Activos intangibles en términos del valor de las empresas, se considera que no existen investigaciones en nuestro país que permitan caracterizarlos e identificar la relevancia dentro del patrimonio de las empresas.

Consideramos que la disciplina contable posee un entramado teórico que excede a la regulación contable y la contabilidad financiera ha demostrado ser un campo fértil para avanzar en investigaciones rigurosas que permitan mejorar la utilidad de la información que recibe el usuario de los estados contables, especialmente aquél que no puede solicitar información a medida. Asimismo, la descripción de la realidad de un conjunto de empresas que presentan su información al público puede servir para dar visibilidad a nuevos problemas de investigación.

2. IMPORTANCIA

Es innegable que elementos como marcas, patentes, derechos de autor, erogaciones en investigación y desarrollo, clientela, entre otros, son componentes centrales de la inversión que comprometen las organizaciones para el cumplimiento de sus objetivos. Ocean Tomo estimó que para el año 2015, el valor de mercado de las empresas que integran el índice S&P 500 se conformaba por el 84% de activos intangibles casi exactamente a la inversa de lo que ocurría en el año 1975 cuándo los activos tangibles representaban el 83% del valor de mercado de las empresas que componían ese índice.

Ahora bien, la gran importancia que los activos intangibles poseen no tiene una relación directa con la información que presentan las empresas en los informes contables con respecto a estas partidas.

Baruch Lev (2003), una referencia en la temática, sugiere que:

“Los Activos Intangibles son grandes e importantes. Sin embargo, los estados financieros en la actualidad proveen muy poca información acerca de estos activos. Aún peor es que la mayoría de la información brindada es parcial, inconsistente y confusa, generando importantes costos para las empresas, los inversores y la sociedad en general” (Lev, 2003:17, traducción propia)

Según Leandro Cañibano y otros:

"En el entorno actual de globalización, competencia, revolución tecnológica y cambios en la naturaleza de los activos generadores de valor de la empresa, se plantea la necesidad de proporcionar información sobre los activos intangibles controlados por la empresa, y surge la duda sobre si el modelo contable tradicional ofrece información suficiente para la toma de decisiones por parte de terceras partes interesadas. El modelo contable, tradicionalmente conservador, permite el reconocimiento de un número limitado de activos intangibles, por lo que los estados financieros ofrecen una imagen de la realidad potencialmente incompleta, y tal vez, insuficiente para la valoración de empresas” (Cañibano, García Meca, García Osma y Gisbert Clemente, 2008: 11)

Una situación que puede ser demostrativa de la significatividad de los intangibles en la gestión empresa tienen que ver con el incremento de las diferencias entre los valores contables en libros y los valores de mercado de las empresas (Cañibano et al., 2008). El ratio capitalización de Mercado-Patrimonio Neto (MPN) es aún mayor en estos últimos años en empresas intensivas en inversión en intangibles explicando la diferencia especialmente los activos intangibles que no pueden reconocerse en los estados financieros como los generados internamente, el bienestar de los empleados, los planes a futuro de la empresa, sus oportunidades y riesgos, y otros factores subjetivos como la psicología del mercado.

A partir de la situación planteada se ha realizado una investigación sobre los Activos intangibles.

3. OBJETIVOS Y METODOLOGÍA

Los objetivos perseguidos en el trabajo son los siguientes:

1. Realizar una revisión teórica sobre los Activos intangibles.
2. Analizar la significatividad relativa de las partidas componentes de este grupo para las empresas que hacen oferta pública en la CNV y sus subsidiarias.

Para cumplir los objetivos antes se realizó una investigación descriptiva, sobre fuentes primarias, de naturaleza doctrinal que permite caracterizar a los Activos intangibles y una investigación empírica de naturaleza documental sobre estados financieros publicados. (Sierra Bravo, 2007)

4. DESARROLLO

4.1. Introducción

Los activos intangibles son activos que no poseen sustancia física, pero otorgan derechos y beneficios económicos a sus propietarios. (The International Valuation Standards Council - IVSC). Pueden haber sido adquiridos o desarrollados internamente y existe cierto consenso en aceptar su reconocimiento en la Contabilidad Patrimonial o Financiera, si se puede demostrar la existencia de control, el potencial de generación de beneficios y contar con una medición confiable. Suele presentarse también la característica de ser identificables que excluye a los activos que no pueden transferirse de manera independiente a la empresa (la excepción la representa la plusvalía). Su falta de tangibilidad no supone un impedimento para su reconocimiento.

Si bien existe regulación contable emitida sobre el tema, el Consejo de Estándares Internacionales de Valuación (International Valuation Standards Council - IVSC) representa una autoridad en el tratamiento de intangibles y sugiere la siguiente clasificación que incorpora algunos ejemplos (IVSB, GN 4)

- Activos intangibles no identificables
 - Plusvalía (Goodwill)
- Activos intangibles identificables
 - Relacionados con la comercialización: Marca comerciales, dominios de internet.
 - Relacionados con los clientes o proveedores: Listas de clientes, contratos con empleados, acuerdos con proveedores.
 - Relacionados con la tecnología: Bases de datos, software.
 - Relacionados con el arte: música, libros, películas.

4.2. Activos Intangibles, clasificación. Impacto en el reconocimiento y medición.

En el momento de analizar los distintos activos intangibles que pueden presentarse en la vida de la empresa y su reconocimiento contable es interesante realizar una clasificación de acuerdo con sus características diferenciales. Fowler Newton (2001) propone lo siguiente:

- Según la forma de incorporación:
 - Adquiridos: son los que el ente adquiere a un tercero. Por ejemplo, si un laboratorio adquiere a otro una patente medicinal.
 - Desarrollados por el ente: en este caso, el esfuerzo para obtener el activo intangible lo ha encarado la propia empresa. Por ejemplo, Microsoft cuando desarrolla un software.

- Según la posibilidad de venta separada (identificables):
 - Vendible por separado: este tipo de activos puede ser comercializado por la empresa de manera separada. Por ejemplo, Microsoft con la venta de un software desarrollado.
 - No vendibles por separado: en este caso, solo puede transferirse el activo intangible a partir de la venta de la unidad económica empresa. Por ejemplo, la llave de negocio o plusvalía no puede venderse de manera independiente de la empresa.

- Según las restricciones a su utilización
 - Utilización restringida: este activo solo puede utilizarse durante un período de tiempo o con una cantidad determinada de unidades físicas. Por ejemplo, una licencia de exportación de automóviles que cuenta con un límite de 100.000 unidades. Una vez exportada la última unidad, ya no queda valor residual del activo.
 - Utilización irrestricta: esta cualidad del activo implica que no se encuentra sujeto a su amortización periódica.

Como es de suponer, su clasificación tendrá impacto en el tratamiento contable de los activos. Es decir, los activos que sean desarrollados por el ente, que no puedan ser vendidos por separado y que tengan utilización irrestricta contarán con particularidades en el momento de su reconocimiento y medición que, en muchos casos, impedirán su tratamiento como activos.

4.3. Alternativas para la medición de los activos intangibles

A continuación se abordarán las cuestiones de medición desde un punto de vista teórico y, al final, se planteará una posición sobre el caso de los activos intangibles. Es importante destacar que no haremos mención a lo dispuesto por la regulación contable.

El Instituto de Contadores Certificados de Inglaterra y Gales (Institute of Chartered Accountants in England and Wales – ICAEW) publicó en 2006 un documento titulado “Measurement in Financial Reporting” establece las siguientes alternativas de medición:

- Costo histórico
- Valor para el negocio: Cantidad que el negocio podría perder si el activo no puede ser utilizado y generalmente puede relacionarse con el costo corriente.
- Valor razonable.
- Valor realizable.
- Valor de uso.

El documento (ICAEW, 2006) analiza en detalle las alternativas de medición planteando las ventajas, desventajas, en términos de confiabilidad y relevancia, así como los elementos contables que mejor se adaptan a cada medida.

De acuerdo a Hendriksen (1991) a partir de que los bienes y servicios son generalmente intercambiados en términos de dinero, los precios de intercambio (precios de mercado) deberían ser relevantes para la emisión de información. Asimismo, a partir de que las decisiones pueden afectar solo las salidas actuales y futuras, los precios de intercambio actuales y futuros son tan relevantes como los precios pasados. Todos son relevantes y deberían ser revisados.

El autor agrega que los precios de intercambio surgen del mercado, pero la empresa opera en dos tipos de mercados, existiendo dos tipos de precios de intercambio, los valores de salida y de entrada. A partir de estas observaciones, el autor establece la existencia de las siguientes bases de medición:

	Valores de entrada	Valores de salida
Pasado	Costos históricos	Precios de venta del pasado
Presente	Costos de reemplazo	Precio de venta actual
Futuro	Costos esperados	Valor realizable esperado

Tabla: Adaptación de Hendriksen (1991:489)

Como puede apreciarse el esquema general de medición propuesto por Hendriksen se mantiene en el documento publicado por el IASB.

Al momento de plantear las metodologías más adecuadas para la medición inicial de activos intangibles se considera útil relacionarlos con su forma de incorporación

- a. Adquisición individual
 - a. entregando efectivo o equivalentes
 - b. entregando un compromiso de pago en el futuro (por ejemplo, con un crédito con garantía)
 - c. entregando un activo no financiero (por ejemplo, un elemento de propiedad, planta y equipo)
- b. Adquisición como parte de una combinación de negocios
- c. Desarrollo interno

En el caso de adquisición individual parece razonable que la valuación se realice a partir del activo entregado, es decir, en el primer caso a través del efectivo o equivalente que tienen un valor confiable, en el segundo caso a partir del valor actual de ese pago futuro para evitar que el activo incluya componentes relacionados con la opción de financiación. En el tercer caso puede generarse algún tipo de debate en cuanto a considerar el valor razonable del activo entregado (por ejemplo, un rodado) o el activo intangible recibido. Para activos intangibles parece ser más confiable y relevante utilizar el valor razonable del activo tangible entregado pero, si quitamos la cuestión de la tangibilidad debería optarse por el valor razonable del activo recibido.

Al plantear la valuación para un activo intangible recibido como parte de una combinación de negocios parece conveniente utilizar el valor razonable del activo intangible recibido ya que el mismo surgirá del mismo proceso de valuación del negocio adquirido.

Con respecto a los activos intangibles desarrollados internamente debería optarse por la utilización del costo siempre que el activo pueda ser considerado como tal especialmente en cuanto al potencial de generación de beneficios futuros, su identificabilidad y su control. Estos elementos suponen un grado importante de supuestos sobre el futuro que puede contrastarse a partir del impedimento en algunos cuadros normativos de su activación.

Queda por resolver la medición posterior de los mismos. Las alternativas pueden relacionarse con:

- Valor original sin amortizar: Para aquellos elementos que tengan vida útil indefinida (por ejemplo, las marcas comerciales suelen tener vida útil indefinida)
- Valor original amortizado: Si tienen vida útil determinada (por ejemplo, una licencia de software por cinco años)

- Valor determinado a partir de alternativas de valores de salida o costos corrientes o valores de uso: Parece ser una alternativa que arroja mediciones con limitaciones de confiabilidad y relevancia.

4.4. Información a revelar: Mejoras sugeridas y posición del usuario

Cañibano et al. (2008) plantean algunas soluciones que buscan justificar la “brecha” entre valores contables y de mercado de las empresas y, aportar información relevante para la toma de decisiones. Las mismas se relacionan con:

- Capitalizar aquellos activos intangibles que cumplan con una serie de requisitos, revirtiéndose los gastos de ejercicios anteriores, contabilizándose el activo intangible con abono a la cuenta de pérdidas y ganancias y generándose en el periodo corriente un ingreso que compensa los gastos de ejercicios anteriores.
- Contabilizar todos los costos que dan lugar al desarrollo del activo intangible, para que una vez llegada la fase de desarrollo se activen.
- Aumentar la revelación de información cuantitativa y cualitativa sobre intangibles, aumentando el contenido de la información complementaria.

Las soluciones planteadas dejan de lado el conservadurismo existente en la contabilidad en general y para los activos intangibles en particular. El tema a considerar es cómo se resguardan los requisitos de la información contable que pueden verse afectados ante el reconocimiento y medición de partidas con un alto grado de subjetividad.

Otra alternativa a explorar, con respecto a los activos intangibles, tiene que ver con completar la información que obligatoriamente deben presentar las empresas de acuerdo a la normativa contable en vigencia mediante la revelación voluntaria de información en informes separados. Independientemente de que estos no pueden ser reconocidos en el balance de las empresas. Según lo plantean investigaciones (Cañibano et al., 2008; Boesso y Kumar, 2007; Oliveira, Lima Rodrigues y Craig, 2006), existen beneficios de la divulgación voluntaria de información sobre intangibles especialmente a través de la reducción coste capital, el aumento de la liquidez de mercado, el aumento de la cobertura de analistas, la reducción de asimetrías, la mejora en la gestión interna, la mejora de la imagen y reputación, entre otros. Son ejemplos de información voluntaria, los informes de capital intelectual como el Skandia, el Monitor de Sveiby o el Proyecto MERITUM, entre otros.

En cuanto a los usuarios, consideramos interesante detenernos en la posición de los analistas financieros y los inversores. Según Cañibano et al. (2008). Los analistas financieros ejercen una función de intermediarios entre las compañías y agentes interesados en ellas. Estos, a través de la búsqueda, análisis, procesamiento e interpretación de información, estiman el valor presente y futuro de las compañías para realizar sus predicciones o pronósticos. Con el objeto de obtener información sobre los futuros beneficios y flujos de caja de las empresas, el analista precisa tanto información derivada de los estados financieros, como de aquella información no financiera suministrada con carácter obligatorio o de forma voluntaria por la empresa. Cabe destacar que, aunque los estados financieros obligatorios son indispensables para la labor del analista, estos carecen de información necesaria para completar su trabajo y adquiere relevancia el resto de la información no comprendida en estos estados como es el caso del equipo directivo, la cultura corporativa, las rutinas organizativas, capacidades y habilidades de los empleados y el desarrollo tecnológico, por ejemplo, ya que afectan el valor económico de los títulos de la empresa, mediante su efecto en los flujos futuros y la rentabilidad exigida a las acciones.

Paralelamente, los contactos con los directivos son considerados uno de los principales recursos de los analistas financieros a la hora de valorar una empresa y emitir pronósticos sobre su situación. Cada vez son más los trabajos que muestran información sobre activos intangibles empleada en la emisión de sus pronósticos como así también datos relacionados con la posición competitiva, productos, clientes, proveedores, calidad de la dirección y estrategias de la empresa.

Los resultados del estudio también evidenciaron que conforme se incrementaba la distancia entre el valor contable y valor de mercado de la empresa, los analistas se veían motivados a adquirir y reflejar en sus informes la información no financiera que justificara sus recomendaciones y compensase la asimetría informativa, realizándose la comunicación de esta información fundamentalmente para dar una imagen positiva de la empresa. (sectores de comunicaciones y nuevas tecnologías, mayor asimetría entre estos dos valores).

En general, según lo plantea Cañibano et al. (2008), las partidas que componen los activos intangibles que con mayor frecuencia se incorporan en los informes de analistas son: Nuevos clientes, capacidad instalada, eficiencia, cuota de mercado por producto, experiencia/habilidades de directivos, clientes segmentados, liderazgo, alianzas y acuerdos estratégicos, credibilidad estratégica.

Cabe destacar que los analistas tienen un mayor incentivo en cubrir empresas cuyo valor de mercado no está bien representado por los datos contables. Las firmas intensivas en intangibles son seguidas por un mayor número de profesionales, ya que en la medida en que los datos publicados por las empresas sean menos informativos, mayor será la asimetría informativa entre los participantes del mercado y mayores serán las oportunidades para adquirir información privada y producir rentables recomendaciones de inversión y altas comisiones comerciales, en definitiva, los beneficios netos obtenidos por los analistas son mayores conforme aumentan los activos intangibles de la empresa; (Gran trascendencia de los intangibles).

Existe a su vez una relación positiva entre los precios de las acciones y determinados activos intangibles tales como los gastos en I+D o el fondo de comercio, así como medidas de satisfacción del cliente, reputación de la empresa o valoración de marcas. A su vez, son mayores los niveles de rentabilidad en aquellas empresas con mayor grado de intangibles no reconocidos en el balance, lo que pone en manifiesto la utilidad de esta información para los inversores al considerarlos parte fundamental del patrimonio real de la empresa.

4.5. Activos intangibles en las empresas que realizan oferta pública

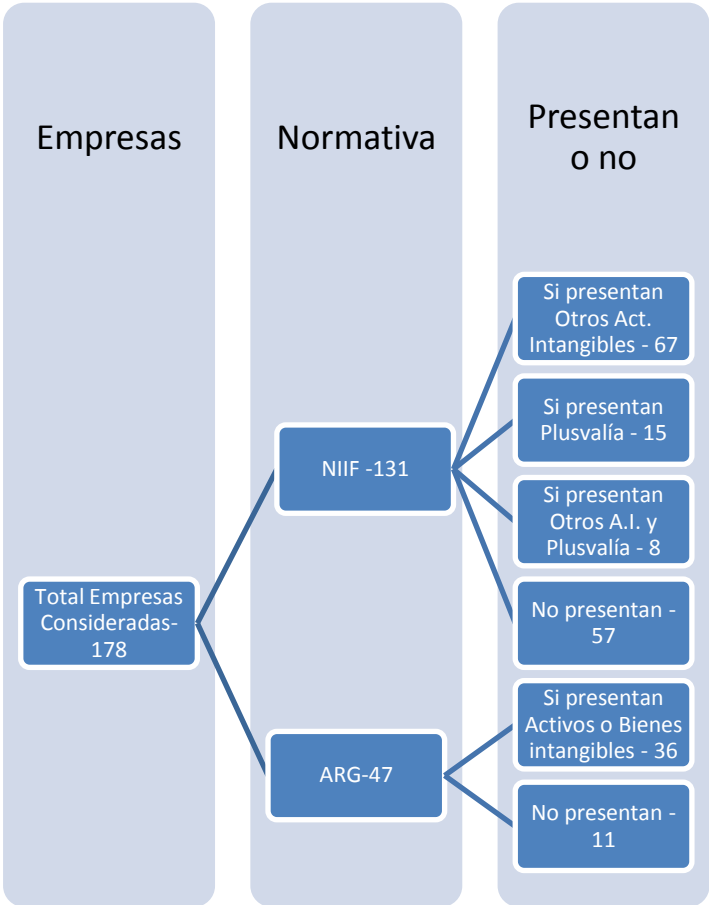
Para cumplir con el segundo objetivo de este trabajo, se presentará un análisis de la significatividad relativa de las partidas componentes de este grupo para el conjunto de las empresas que hacen oferta pública en la CNV.

Para el desarrollo de la investigación empírica, hemos trabajado con los estados financieros individuales con cierre de ejercicio anual durante 2015 para el total de empresas bajo supervisión directa de la CNV. Alcanzando en una primera instancia el total de 180 empresas, de las cuales para el análisis se utilizaron 178 debiendo excluirse “IRSA Propiedades Comerciales S.A.” ya que se encontraba duplicada la información con “Alto Palermo S.A.” y “Cablevisión S.A.”, empresa que presentó un estado financiero especial a Marzo/2015, que no consideramos, y su cierre anual a Diciembre/2015.

Para dicha investigación decidimos utilizar Estados Financieros Individuales, con el fin de evitar la duplicación que brindan los Consolidados en empresas subsidiarias y asociadas bajo supervisión directa de CNV. Aclaremos que esta decisión tiene una implicancia negativa ya que, para el caso de empresas que consolidan, los activos intangibles de sus subsidiarias y asociadas quedan incluidos dentro del valor de la participación (Inversiones no corrientes – VPP) lo que supone una consecuencia no deseable.

Es importante destacar que todos los estados que hemos utilizado son anuales y con cierres en el año 2015; y que la clasificación en función de su normativa se divide en dos grupos claramente definidos como son aquellas empresas que confeccionan sus Estados Financieros bajo NIIF (Normas Internacionales de Información Financiera) y aquellos que utilizan normativa contable local NO NIIF (por ejemplo: Resoluciones Técnicas).

Gráfico 1. Empresas consideradas divididas en función de su normativa utilizada y la presentación o no de Intangibles

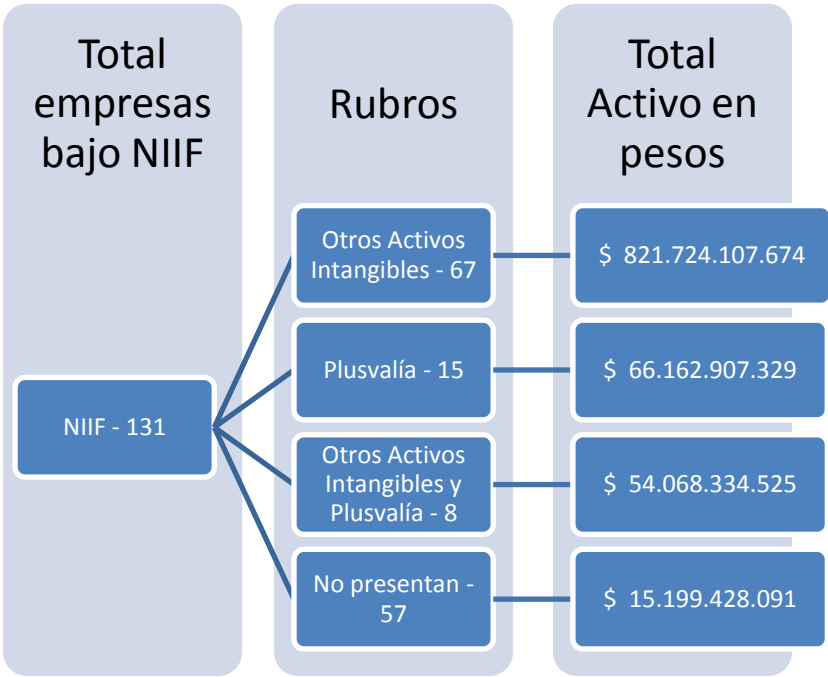


A partir del esquema presentado se puede destacar que, del total de 178 empresas consideradas, 131 presentan sus Estados Financieros Anuales Individuales bajo Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) representando el 73.60% de la población. Y solamente 47 de las empresas presentan sus estados bajo Normativa Local distinta a NIIF (RT) alcanzando 26.4% del total.

Continuando con este análisis, de las 131 empresas que confeccionan sus Estados Financieros según NIIF, 67 de ellas presentan valores sobre “Otros Activos Intangibles” representando el 51.1% del total. Siendo a la vez destacable que solo 15 empresas presentan valores sobre “Plusvalía” alcanzando el 11.5% del total y superando escasamente al número de empresas que presentan valores tanto de Plusvalía como de Otros Activos Intangibles simultáneamente, de las cuales solo se encuentran 8 empresas siendo el 6.1%. Y paralelamente a ello es dable mencionar, que el resto de las empresas (57) no presentan valores tanto de Otros Activos Intangibles como de Plusvalía.

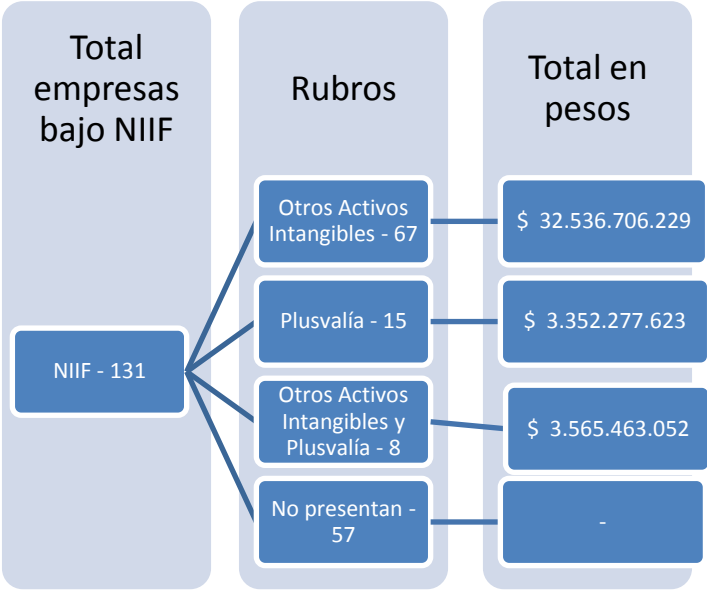
Por otro lado, y en relación a las 47 empresas que presentan sus Estados Financieros bajo Normativa Local, la proporción de presentación de Activos y Bienes Intangibles es aún mayor. Siendo 36 las empresas que presentan información sobre estos rubros anteriormente mencionados, alcanzando el 76.6%. Siendo la porción restante 23,40%. las empresas que no presentan valores sobre estos rubros, es decir 11 empresas.

Gráfico 2. Total de empresas bajo Normativa Internacional (NIIF) divididas en los rubros de intangibles presentados y expresados en “Total de Activos en pesos”



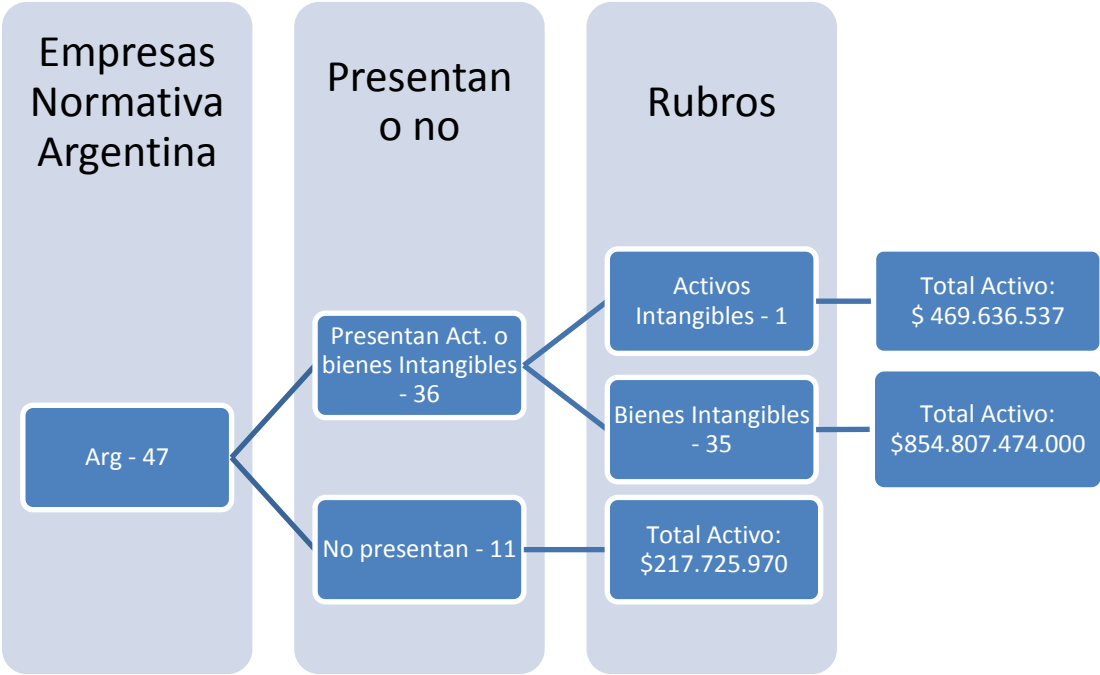
Si se determina el tamaño de las empresas que aplican NIIF en cuanto a sus Activos totales, puede apreciarse que alrededor del 85% de los Activos totales de las empresas que aplican NIIF corresponden a aquellas que informan Activos intangibles distintos a Plusvalía. Si consideramos a las empresas que presentan Activos Intangibles y/o Plusvalías, las mismas representan el 98% en tamaño de acuerdo a los Activos totales.

Gráfico 3. Total de empresas bajo Normativa Internacional (NIIF) divididas en los rubros de intangibles presentados y expresados en "Total de Activos Intangibles y Plusvalía en pesos"



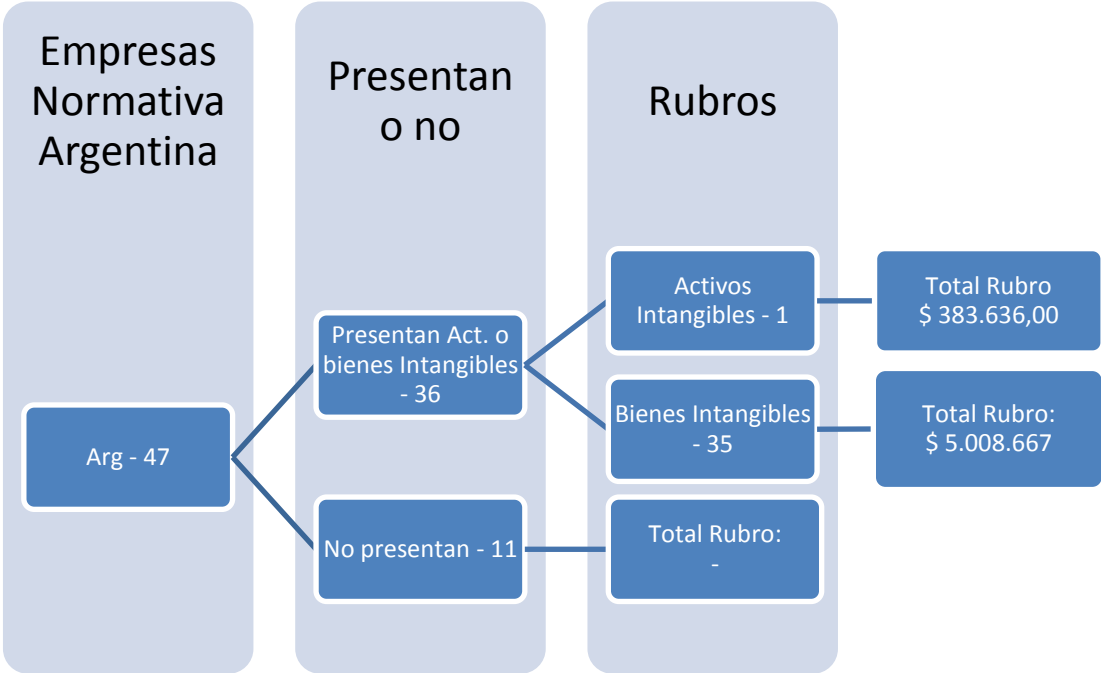
Paralelamente al esquema anterior, en este caso se muestran los montos en Intangibles de cada uno de los rubros, pertenecientes a empresas que confeccionan sus estados bajo NIIF. En términos de materialidad del Activo Total, los Activos Intangibles y/o Plusvalías representan alrededor del 4% del total de los Activos de las empresas bajo supervisión directa de la CNV que utilizan NIIF.

Gráfico 4. Total de empresas bajo Normativa Local (RT) divididas en los rubros de intangibles presentados y expresados en "Total de Activos en pesos"



En el presente cuadro se incluye un análisis del Activo total de las empresas que aplican normas contables argentinas distintas a las NIIF (RT) según informen o no sobre Activos intangibles. Según surge de la documentación analizada, el total del Activo de las empresas que informan Intangibles es cercano al 100%.

Gráfico 5. Total de empresas bajo Normativa Local (RT) divididas en los rubros de intangibles presentados o no y expresados en "Total de Activos y Bienes Intangibles en pesos"



Como puede apreciarse, el monto de intangibles informados por empresas que aplican RT es casi insignificante con respecto a los Activos totales de las mismas (5.4 millones de A.I. con respecto a los 855.500 millones de Activos totales)

5. CONCLUSIONES

En general puede afirmarse que, si bien la doctrina plantea alternativas de reconocimiento y medición de intangibles, el criterio seleccionado por las empresas se relaciona con el costo histórico. Por otra parte, existen iniciativas relacionadas con la información voluntaria que colaboran en el proceso decisorio del usuario.

Considerando el conjunto de información provista en los estados financieros individuales por las empresas bajo la supervisión directa de la CNV, una cantidad importante de las mismas presentan elementos bajo la denominación de Activos intangibles, Otros activos intangibles, Bienes intangibles existiendo una mayor presencia en aquellas que utilizaban Normas contables distintas a las NIIF al 31 de diciembre de 2015. Igualmente, si bien la presencia es relevante, no lo es en términos monetarios ya que representan menos del 4% del total de la inversión (Activo total) siendo más significativo en el caso de empresas que aplican NIIF. Deberían analizarse las partidas que se incluyen dentro de los Activos Intangibles en cuanto a naturaleza, criterio de medición y anticuación pero, si las

investigaciones demuestran que gran parte del valor de una empresa son Activos Intangibles, la brecha significativa que surge de la caracterización realizada en este trabajo nos permite suponer que los Activos Intangibles no reconocidos en los estados financieros de publicación son la mayoría.

Consideramos que la descripción de la realidad de un conjunto de empresas que presentan su información al público puede servir para dar visibilidad a nuevos problemas de investigación.

6. BIBLIOGRAFÍA

Boesso, G., & Kumar, K. (2007). Drivers of corporate voluntary disclosure: A framework and empirical evidence from Italy and the United States. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 20(2), 269-296.

Cañibano Calvo, L. C., Meca, E. G., Osma, B. G., & Clemente, A. G. (2008). *Los intangibles en la regulación contable*. Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas, AECA.

Fowler Newton, E. (2001). *Contabilidad superior*. Macchi,.

HENDRIKSEN, E. S., & Van Breda, M. F. (1991). *Accounting Theory*. Boston, Richard D. Irwin.

International Valuation Standards Committee. (2000). *International Valuation Standards 2000* (Vol. 2). International Valuation Standards Committee.

Lev, B. (2003). *Intangibles: Medición, gestión e información*. Ediciones Deusto.

Oliveira, L., Lima Rodrigues, L., & Craig, R. (2006). Firm-specific determinants of intangibles reporting: evidence from the Portuguese stock market. *Journal of Human Resource Costing & Accounting*, 10(1), 11-33.

Sierra Bravo (1997). *Tendencias en Investigación Social. 14va. Edición. España. Editorial Thompson*.

Tomo, O. (2015). Annual Study of Intangible Asset Market Value. *News Releases*.